

# ESTADO DE SITUACIÓN

RELACIÓN BILATERAL MÉXICO-ESTADOS UNIDOS: JUNIO 2019

## EL PORQUÉ DE LA TENSION

### AMLO-TRUMP

Tras conocerse los resultados de la elección de julio 2018 en México el panorama era prometedor en la Relación con Estados Unidos. Dos Presidentes con semejanzas en la concepción política: hacia el interior de sus países, promoviendo el interés nacional propio, con desapego a la política exterior y generacionalmente afines.

Adicionalmente ambos mandatarios habían llegado a ocupar la presidencia de sus respectivos países con un amplio respaldo popular, que marcaba el hartazgo electoral a las ofertas políticas tradicionales.

Siendo entonces los dos mandatarios tan similares ¿Por qué el desencuentro? a tan pocos meses de iniciada la relación.

La respuesta tiene varias explicaciones, surgidas justo en los puntos de convergencia de ambos mandatarios, donde la geopolítica se impuso.

El principal motivo estaría en la promoción política-ideológica de ambos Presidentes, en donde ambos les hablan a sus electores,

Trump en el marco de la reelección del próximo año, y AMLO en la auto promovida "revocación de mandato" del 2021.

En esta lógica "electoral-presidencial" el discurso pesa más que las acciones, por lo que del lado mexicano la política de "abrazos, no balazos", llevó al debilitamiento de la acción de las autoridades federales.

Sumado a esto, la política de "puertas abiertas" a la migración, implicó un aumento en las caravanas que desde la frontera sur cruzaban todo el país para llegar a Estados Unidos.

En política exterior el diferendo de mayor impacto fue la posición del gobierno mexicano respecto a Venezuela. En una tendencia contraria a la internacional, respaldó ambiguamente la posición de Nicolás Maduro.

Sumado a esto la cooperación binacional entre ambos países se había reducido a los niveles mínimos, generando desconcierto y preocupación en el gobierno de Estados Unidos.

## LOS DEMÓCRATAS: PREOCUPACIÓN PARA TRUMP

Tras el repunte de los demócratas en las elecciones del 2019 el Presidente

Republicano retomó con más intensidad su discurso de campaña del 2016, con el lema de "Primero América", que le llevó a una fuerte tensión con China, en un enfrentamiento comercial-tecnológico.

También se abrió el frente comercial con México, con la migración como punto de presión para "tener la atención" de México, para atender peticiones de seguridad, que se habían expresado desde diciembre de 2018.

## PRESIÓN EN LAS FRONTERAS

### Seguridad y migración: ámbitos de interés

Con el rediseño de la arquitectura de seguridad mexicana, basada en la desaparición de la Policía Federal, creación de la Guardia Nacional - con la integración de los cuerpos de Policía Militar y Policía Naval-, sin integrar a las autoridades migratorias (que permanecieron en SEGOB), sumado a la política de “no confrontación” con “el pueblo”, surgió una ventana de vulnerabilidad, en donde los estados quedaron prácticamente al margen, testificando el aumento de los flujos migratorios ante el anuncio que la migración sería libre, lo que incrementó notablemente los flujos de migrantes. Notorios y varios fueron los casos de conflicto en la estación migratoria “Siglo XXI”, en Tapachula Chiapas, por brotes de inconformidad de los migrantes ante la demora con la que se realizaban las gestiones para regularizar su situación, además de las condiciones de hacinamiento que padecían.

El aumento en el flujo de migrantes en el sur de México se reflejó también en el norte. En marzo de 2019 trascendió que 26 migrantes habrían sido privados de su libertad, en contra de su voluntad, por un grupo armado en Tamaulipas que los habría forzado a descender de un

autobús de pasajeros que iba en la ruta Tampico-Reynosa.

Casos de rescate de migrantes de casas de seguridad en Tamaulipas, aumentaron su frecuencia. En Baja California se hicieron notorias las protestas del alcalde de Tijuana, así como de algunos habitantes, en contra de la presencia masiva de migrantes provenientes de Centroamérica.

Ante el aumento de los flujos migratorios, tres eran las principales preocupaciones de autoridades estadounidenses:

- 1) La falta de control y registro en las personas que ingresaban a México por la frontera sur.
- 2) La presencia de integrantes de las “maras” -B18 y MS13- dentro de los grupos de migrantes.
- 3) Aumento de migrantes de nacionalidades restringidas -que requieren visado-, destacando nacionales de Pakistán, Irak, Irán, Somalia, China y Cuba, entre otros.

Como mecanismos de respuesta Estados Unidos planteó a México aumentar los esfuerzos por contener la migración no documentada; combatir las redes de tratantes y traficantes de personas, además de aceptar ser “tercer país

seguro” para migrantes que solicitaran asilo en Estados Unidos.

De manera simultánea es posible que dentro de los acuerdos “complementarios” se haya establecido fortalecer los canales de comunicación entre agencias de inteligencia y seguridad de Estados Unidos y México, que se habían reducido con la llegada de la nueva administración mexicana.

Ante lo inminente de la imposición unilateral de aranceles, y la dinámica de las delegaciones entre ambos países, se estableció el compromiso de enviar 6,000 efectivos de la Guardia Nacional a la frontera sur de México para contener a los migrantes. De manera casi simultánea autoridades migratorias contuvieron en Chiapas a una caravana de migrantes, y deportaron en un avión de la Policía Federal a 100 migrantes centroamericanos, como acciones que abonaran a las negociaciones que concluyeron en la no imposición de aranceles.

Tras este episodio Donald Trump conminó a China a seguir “el ejemplo” de México para negociar con Estados Unidos y lograr acuerdos.

## LAS LECCIONES Y DESAFÍOS PARA MÉXICO

El resultado de las negociaciones terminó satisfactoriamente para la delegación mexicana, al lograr que no se impusieran aranceles unilaterales a México en todas sus exportaciones hacia Estados Unidos, resolviendo el diferendo "con la dignidad intacta", como lo expresó mexicano el Canciller Marcelo Ebrard.

El episodio permite preguntarse si era necesario o inevitable llegar a la crisis que se vivió, la respuesta sería no. Es decir, la crisis pudo haberse evitado y era innecesaria si se hubiera mantenido el principio básico de control territorial en las fronteras y ejercicio de la autoridad mediante los cuerpos de policía con pleno apego a la ley y respeto irrestricto a los Derechos Humanos. La decisión durante estos 7 meses fue en sentido contrario, en una especie de doctrina del "dejar hacer, dejar pasar" flujos migratorios irregulares y no documentados, que llevaron a México a una tensa situación.

Dentro de los "entregables" mas inmediatos de la negociación resalta, además del despliegue de la Guardia Nacional en la frontera y el compromiso de combatir a las redes de trata y tráfico de personas, posiblemente modificar la relación con Venezuela; resalta el anuncio que hizo el titular de la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF), durante la semana de las negociaciones, sobre el congelamiento de cuentas de empresas que vendían productos de la canasta básica -presuntamente en estado de descomposición- al gobierno de Venezuela para los programas sociales en ese país.

Cabe mencionar que la no imposición arancelaria tiene una caducidad de 90 días, mismos que después de transcurrir darán pie a una primera evaluación de resultados entre ambas partes, cuyo pronóstico es reservado por los siguientes factores:

- 1) La Guardia Nacional es una fuerza de reciente creación, aún en integración, que será asignada en una franja fronteriza de más de 900 kilómetros lineados, con una geografía muy accidentada, múltiples cruces informales -aproximadamente más de 40-.
- 2) Existe una estrecha relación social binacional entre mexicanos y guatemaltecos, en zonas con amplio dinamismo comercial -formal e informal-, que dificultaría identificar a personas responsables de la trata y tráfico de personas, en una actividad que ampliaría su rentabilidad ante los controles migratorios.
- 3) La participación de autoridades locales en seguridad ha estado desarticulada de la estrategia federal en temas resguardo fronterizo y contención de riesgos y amenazas binacionales. Por lo tanto, se requiere integrar a las policías locales a la estrategia nacional, para garantizar que el Despliegue de la Guardia Nacional cumpla su propósito.

La principal lección que deja el diferendo con Estados Unidos es la necesidad de articular una política de gobierno que defina las prioridades nacionales para la atención de fronteras, e implemente acciones específicas de manera unilateral, sin la petición o presiones de otros países. La segunda enseñanza estriba en la necesidad de agilizar la reacción y articulación de capacidades nacionales para atender temas de la agenda que puedan evolucionar a niveles críticos para México.

Finalmente, el principal desafío para el gobierno federal mexicano consiste en dar resultados antes del período esperado, para ampliar la negociación hacia los temas de desarrollo fronterizo que promueve el Presidente López Obrador y pueden ser una solución efectiva en el mediano y largo plazo, un tiempo que no tiene el Presidente Trump, por lo que habrá que empezar en lo inmediato y corto plazo con resultados contundentes que fortalezcan la relación bilateral.